

# 1 Vorwort

Im Wintersemester 2009/10 wurde in Veranstaltungen der Fakultäten für Mathematik und Informatik eine Veranstaltungsevaluation durchgeführt. Dazu wurden die Studenten<sup>1</sup> in den Veranstaltungen gebeten, einen von der Fachschaft in Zusammenarbeit mit den Studienkommissionen der Fakultäten entworfenen Fragebogen auszufüllen. Deutsche und Englische Fragebogenversionen unterscheiden sich einzig in der Sprache, damit auch Promotionsstudenten ohne deutsche Sprachkenntnis die Möglichkeit haben, die Veranstaltung zu beurteilen. Den Studenten wurde während der Veranstaltung Zeit zur Beurteilung der Veranstaltung und ggf. des Übungsbetriebs gegeben. Direkt im Anschluss daran wurden die Bögen wieder von Fachschaftsmitgliedern eingesammelt. Die Fragebögen wurden von aktiven Mitgliedern der Fachschaft ausgewertet.

## Erläuterungen zur Auswertung

Durch die erste Frage („Welcher Anteil der Studenten, die am Anfang an der Vorlesung teilgenommen haben, ist deiner Schätzung nach noch dabei?“) kann die Zuverlässigkeit der Auswertung beurteilt werden. Ist der Anteil der Studenten zu klein, die noch an der Vorlesung teilnehmen, muss oft davon ausgegangen werden, dass die Ergebnisse verfälscht sind. Man kann annehmen, dass ein großer Anteil der Abbrecher den Besuch wegen aus ihrer Sicht schlechter Präsentation des Vorlesungsstoffes oder ähnlichen Punkten aufgegeben hat. Die Aussage der verbliebenen Studenten kann dann nicht mehr als repräsentativ für die Zielgruppe der Lehrveranstaltung angesehen werden.

## Übungsgruppen

Nach dem allgemeinen Vorlesungsteil der Auswertung folgt eine Auflistung aller Tutoren zu denen Bögen abgegeben wurden. Aufgrund der fehlenden Statistik wurde die Auswertung nur für Tutoren vorgenommen, bei denen mehr als ein Bogen abgegeben wurde. Die Bewertung der Tutoren geht immer von den für die entsprechende Frage abgegebenen Bögen als Maximalwert aus.

## Die Diagramme

Die Histogramme hinter den Fragen entsprechen den Feldern auf den Fragebögen. Die Balkendiagramme geben die Häufigkeit wieder, mit der das entsprechende Feld angekreuzt wurde. Die Höhe der Balken ist dabei auf die Gesamtzahl von gültigen Stimmen normiert.

Die Mittelwertberechnung zu jeder Frage und Veranstaltung ergibt sich aus den jeweils gültigen Stimmen und ist durch den oberen (ausgefüllten) Punkt dargestellt. Der untere (unausgefüllte) Punkt stellt das Mittel über alle abgegebenen Bögen der Vergleichsgruppe bei der jeweiligen Frage dar. Dabei wurden alle Bögen gleich gewichtet (kleinere Veranstaltungen fallen also schwächer ins Gewicht als große). Bei den Fragen zu den einzelnen Übungsgruppenleitern sind als Vergleich alle Übungsgruppen der Veranstaltung und nicht der Fakultät als Vergleich heran gezogen. Berücksichtigt wurden natürlich nur Bögen des aktuellen Semesters und der gleichen Fakultät – die zeitgleich ausgeführte Evaluation

---

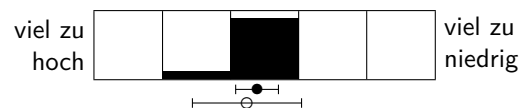
<sup>1</sup>Hiermit sind ausdrücklich auch weibliche Studenten gemeint, wir werden aber im gesamten Dokument das generische Maskulinum verwenden.

an der Fakultät für Physik und Astronomie beeinflusst die Auswertung also nicht. Der jeweilige Balken gibt die Standardabweichung an. Wenn in Vorlesungen Übungsgruppen einzeln aufgeführt werden, ist der Mittelwert bei den Fragen zum Übungsbetrieb zunächst über alle Gruppen, bevor anschließend jede Gruppe für sich ausgewertet wird.

Der Vergleich zwischen dem Mittelwert einer Veranstaltung und dem Gesamtmittel ist in vielen Fällen aussagekräftiger als der Absolutwert des Mittelwertes. Es sollte aber beachtet werden, dass sich die Veranstaltungen aufgrund zum Teil völlig unterschiedlicher Situationen manchmal nicht vergleichen lassen.

### Beispiel

Wie ist das durchschnittliche Tempo der Vorlesung für dich?



### Zu den Kommentaren

In der Vergangenheit wurde wiederholt bemängelt, dass die Kommentare der Studenten ungekürzt und unzensiert abgedruckt wurden. Deshalb sind wir dazu übergegangen, die Kommentare zusammenzufassen und ein Bild der Statistik wiederzugeben. Dadurch soll auch verhindert werden, dass die Kommentare einzelner Studenten in krassem Missverhältnis zur Statistik aller Studenten überbewertet werden.

### Allgemeine Bemerkungen zur Beurteilung der Lehrveranstaltungen

Die Mittelwerte über alle Veranstaltungen liegen meist höher als die neutralen Werte. Die Veranstaltungen scheinen von den Studierenden geringfügig besser als eine durchschnittliche Veranstaltung empfunden zu werden. Wie oben schon erwähnt muss noch der Anteil der Studierenden beachtet werden, die den Besuch der Veranstaltungen im Laufe dieses Semesters aufgegeben haben und deshalb nicht von der Umfrage erfasst worden sind. Von diesen ist i.A. eine schlechtere Bewertung zu erwarten. Die Evaluation soll dazu dienen Anhaltspunkte für die Verbesserung der Lehre zu geben. Sie ist von den Dozenten und Tutoren als konstruktive Kritik zu sehen. Die Aussagekraft und Notwendigkeit dieses studentischen Meinungsbildes sollte von allen Fakultätsmitgliedern anerkannt werden.

# 18 Numerik 2 bei Sebastian Sager

Abgegebene Fragebögen: 17

## Semesterverteilung:

1. Fachsemester:	2
3. Fachsemester:	1
5. Fachsemester:	4
6. Fachsemester:	1
7. Fachsemester:	1
8. Fachsemester:	1
9. Fachsemester:	3
11. Fachsemester:	1
13. Fachsemester:	2
keine Angabe:	1

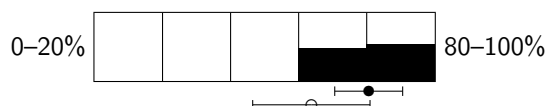
## Studiengänge:

Mathematik Diplom:	9
Mathematik Master:	1
Mathematik Promotion:	5
keine Angabe:	2

**Zusammenfassung** Die Numerik 2 wurde durchweg gut bewertet. Stoffumfang und Tempo sind genau richtig, der Vorlesungsstil ist motivierend, schwierige Themen werden verständlich erklärt, Fragen werden gut beantwortet und die Studenten würden die Vorlesung bei dem Dozenten weiterempfehlen.

## Fragen zur Vorlesung (Dozent: Sebastian Sager, Bögen: 17)

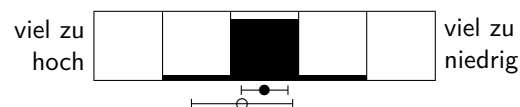
Welcher Anteil der StudentInnen, die am Anfang an der Vorlesung teilgenommen haben, ist deiner Schätzung nach noch dabei?



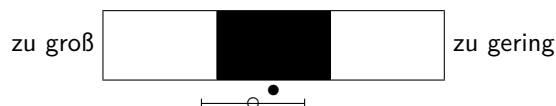
Stimmt das von der/dem DozentInnen erwartete Vorwissen mit deinem eigenen überein?



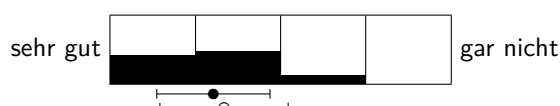
Wie ist das durchschnittliche Tempo der Vorlesung für dich?



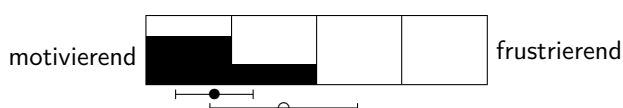
Wie ist der Stoffumfang der Vorlesung?



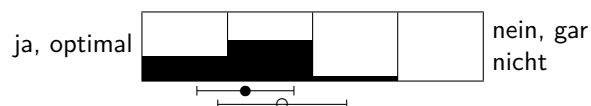
Wie gut ist die Vorlesung gegliedert?



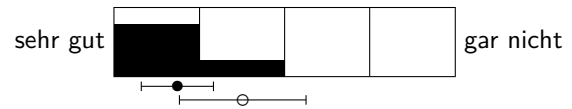
Wie empfindest du den Vorlesungsstil?



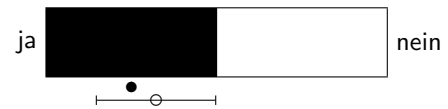
Ist die Vorlesung an den *richtigen* Stellen ausführlich?



Wie gut gelingt es der/dem Dozentin/en, schwierige Themen verständlich zu erklären?



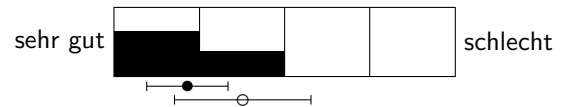
Gelingt es der/dem Dozentin/en, wesentliche Sachverhalte besonders herauszuarbeiten?



Ist das Präsentationsmedium (Tafel/Folien/...) angemessen?



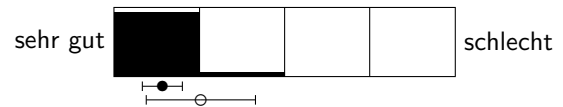
Wie gut ist die Präsentation (Tafelbild/...)?



Gibt es Probleme mit der Präsentation? Wenn ja, welche?

sonstige	0 %
Schrift unleserlich	0 %
Darstellung wirr	0 %
keine	100 %

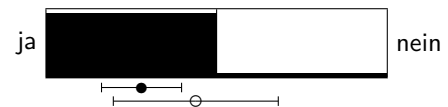
Wie ist die akustische/sprachliche Verständlichkeit des mündlichen Vortrags?



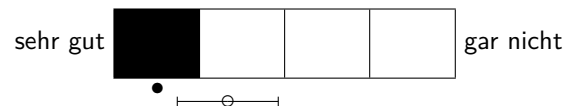
Gibt es Probleme mit dem mündlichen Vortrag? Wenn ja, welche?

sonstige	0 %
zu leise Verstärkeranlage	0 %
keine	100 %
Studis zu laut	0 %
mangelnde Sprachkenntnisse	0 %

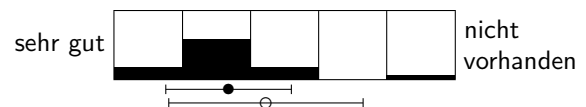
Traust du dich, der/dem Dozentin/en während (oder nach) der Vorlesung Fragen zu stellen?



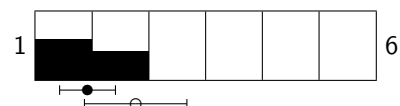
Wie gut beantwortet der/die Dozent/in Fragen?



Wie gut ist das vorlesungsbegleitende Material (Skript/Folien/...)?



Bewerte die Vorlesung insgesamt mit einer Schulnote:



Würdest du diese Vorlesung bei dieser/m Dozentin/en weiterempfehlen?



## Fragen zum Übungsbetrieb

Gehst du in die Übungen?

